

Objecttype	1	C.1.1	Data Coverage	M_COVR
Behandela(a)r(en)	Hein m.m.v. René, Patrick vB			
Datum	24-2-2015			
Behandeling (beschrijf hoe het object tot stand gekomen is en welke inspanning dat gekost heeft).	<p>Alle ruimtelijke objecten in een IENC, waarvoor een PRA verantwoordelijk is, worden afgedekt door een M_COVR vlakobject met CATCOV=1. Voor de rest van de IENC is CATCOV=2.</p> <p>Cartografische grens Uitgaande van een decentraal model is het mogelijk IENC's van verschillende PRA-en binnen één gebied te combineren, zodat ze als het ware één cel vormen. Op geen enkel punt binnen dat gebied geldt CATCOV=1 voor meerdere PRA-en. De ruimtelijke objecten van de PRA-en dienen op elkaar aan te sluiten, gescheiden door een cartografische grens.</p> <p>De cartografische grens scheidt gebieden, waarvoor PRA-en cartografisch verantwoordelijk zijn. De grens wordt in onderling overleg bepaald. Als men er niet uitkomt neemt de NRA een beslissing. NB: cartografische grenzen kunnen afwijken van nautische en technische beheergrenzen!</p> <p>Zie BIJLAGE voor nadere toelichting en voorbeeld.</p> <p><u>NB Op de cartografische grens geldt mutatis mutandis hetgeen in de IENC productspecificatie par. 2.2 staat over de werkwijze op celgrenzen: 'Point or line feature objects which are at the border of two cells with the same navigational purpose must be part of only one cell. They are put in the south or west cell (i.e. north and east borders of the cell are part of the cell, south and west borders are not). When a feature object exists in several cells its geometry must be split at the cell boundaries and its complete attribute description must be repeated in each cell'.</u></p> <p>Een andere oplossing is dat afgesproken wordt dat de cartografische grens altijd op een celgrens ligt. In dat geval neemt één PRA de verantwoordelijkheid voor de verwerking van alle cartografische objecten in de betreffende cel, ook als ze in het nautisch beheergebied van een andere PRA liggen. Ook dit dient onderling afgesproken te worden. Zo'n situatie is bijvoorbeeld aan de orde bij een haven van een gemeente die aansluit op vaarwater van een grote PRA.</p> <p>In een centraal model vullen alle betrokken PRA-en gezamenlijk een cel, d.w.z. ze leveren de gegevens volgens de gewenste specificaties aan, waarna ze centraal verwerkt worden.</p> <p>Buffers</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dit onderwerp is sterk afhankelijk van vereiste IENC informatie in betreffend gebied, ook van lichten, terminals enz. - In ieder geval een buffer van minimaal 100m buiten de winterdijk van rivieren. - in estuariagebieden/ groot water gelden andere bufferwaarden. Zo mag bijvoorbeeld een landmark midden op Texel niet ontbreken op de kaart - Het proefgebied is nog te klein om tot verdere afspraken te komen. 			
Brongegevens + eigenaar	Naam:	Type ¹ :	Eigenaar:	Bijzonderheden:
Bevindingen (zo nodig per attribuut)	Gap 1 (gerealiseerd object/attribuut - object/attribuut volgens IENC-NL)			
	Gap 2 (benodigde – beschikbare gegevens)			
Wat betekent oplossen van de gap: - Op welke termijn mogelijk? - Inspanning:				

¹ L: Landelijk, Ltm: Landelijk te maken, E: Eigen

- Kosten:	
Bijzondere aspecten	Dit kan betreffen: Beheergrens - Maritiem/Inland - Dynamisch/statisch - Actualiteit - Accuracy - Usage - VTS-sectoren - Updates - Vaarwegennetwerk
Centraal-decentraal	Voor- en nadelen centrale/decentrale behandeling:
Processen (bijzonderheden per proces)	<ul style="list-style-type: none"> • Inwinning (Vastleggen-Controleren, uniformeren-Leveren) • Gegevensbeheer (Selectie, ordening, opschoning - Controle - Beheer): <ul style="list-style-type: none"> ◦ Beheer van de buffer vergt bijzondere aandacht, omdat de ligging van de winterdijk veelal niet bekend is vanuit de basisbestanden. Tevens dienen bijzondere situaties in de buffer verwerkt te worden • Productie (Conversie/transformatie - Integratie - Kwaliteitscontrole) • Controle • Distributie • Besturing • Ondersteuning
Informatie-Omgeving (opmerkingen)	Meta-info - Database/gegevensbeheer/gegevensmodel - Productietools - Controletools
Bijzonderheden	Kennis - Organisatie - Personeel - Huisvesting
Overige bevindingen	<Hoe om te gaan met: 'The minimum size of coverage at both sides of the waterway should be outside the radar coverage.'?(product spec. IENC p.5> NB: dat bereik is zeker 64km!
Referenties	

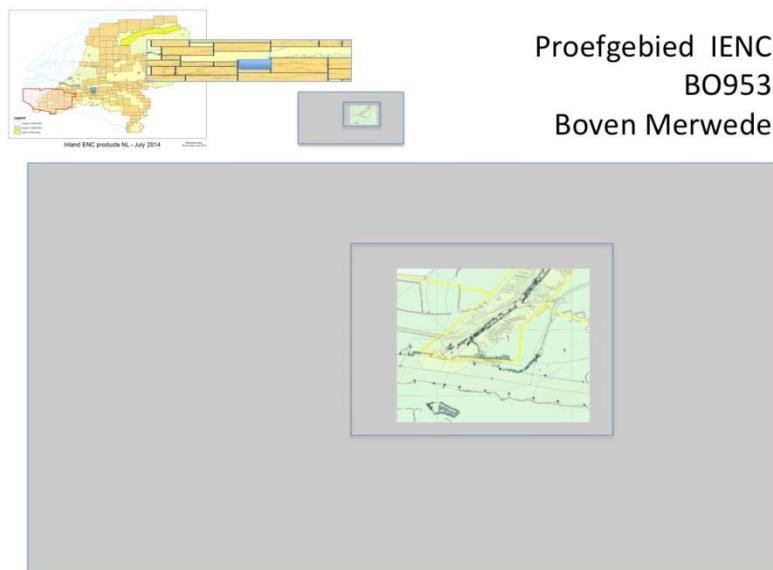
BIJLAGE bij C.1.1 Data Coverage: **Cartografische grens**

Voor de IENC geldt in het algemeen, dat een grens bepaald wordt door de periferie van het gebied dat gekarteerd wordt.

De uitgever van de kaart is verantwoordelijk voor gekarteerde en gepubliceerde informatie

De cartografische grens hoeft niet gelijk te zijn aan de grens van technisch beheer van de vaarweg/ haven

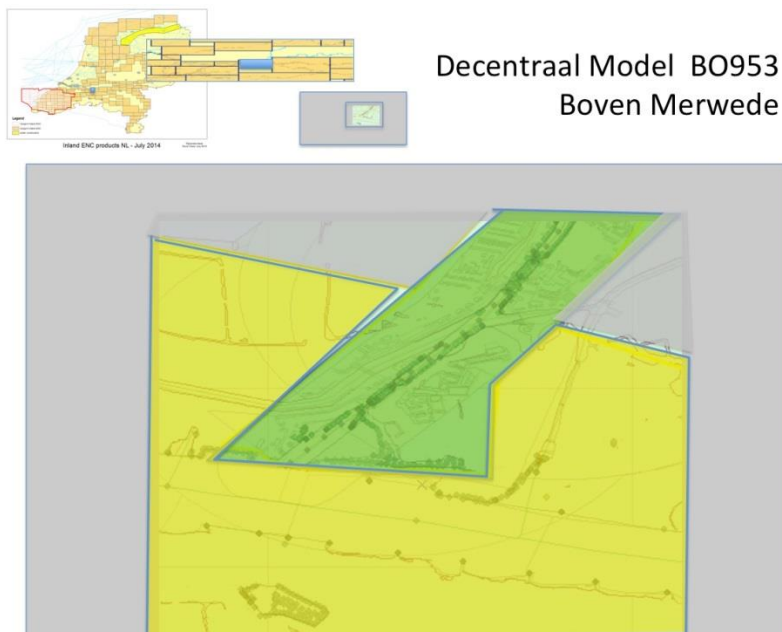
In het proefgebied is de grens van beheer tussen de sluis en de aansluiting bij de Boven Merwede onduidelijk.



Bijvoorbeeld worden borden zowel door de provincie als door RWS geschouwd en beheerd. De geul buiten de sluis lijkt onder beheer van de provincie, echter cartografisch aansluitend water lijkt onbeheerd door zowel provincie als RWS. Voor de kaart is het niet karteren van aansluitend water/haven een NO GO, omdat op deze wijze oriëntatie op het vaarwater ernstig wordt verstoord.

In het proefgebied zijn we tot de regel gekomen dat het gebied tussen sluis en rivier door de beheerder van de sluis voor haar rekening moet worden genomen; ook de “voorhaven” dient gekarteerd te worden.

In onderstaande figuur worden de twee data coverage gebieden van RWS en provincie Z-H weergegeven:



Het trekken van de cartografische grens vraagt veel aandacht en is geo-specifiek. In dit geval is het trekken van deze grens op het land best lastig; aan de oostelijke kant van de kanaalmonding ligt een laterale binnenhaven dus loopt de grens mee met de geografische vorm van de rivier/dijk ; iig geen strakke lijn. Ook aan de westkant van de kanaal monding is de grens niet recht ivm insteekhaven.

Een alternatieve aanpak is het gezamenlijk maken van één data coverage.

